



### Approach & dialogue

#### Alexandra Troi, EURAC research







### **Experience Copenhagen**





### **Experience Copenhagen**



#### Starting position

Old Material Court to be renovated and used for office purposes.

- Objective
- 1. Reduce **CO<sub>2</sub> emissions** and guarantee high **indoor comfort** with office use, in compliance with conservation and architecture
- 2. Provide **guideline** for the more than 1000 protected buildings in Denmark used for office purposes
- Approach within multidisciplinary working group
- 1. Building analysis and description
- 2. Broad gross list of possible interventions
- 3. Dynamic simulation of single interventions and evaluation of CO<sub>2</sub> emissions and indoor climate
- Stepwise reduction of options and selection of the solution to be implemented





# **Experience Copenhagen: Interdisciplinary Working Group**



Professionals with great experience in building renovation, with the task to contribute with their specific viewpoint each

- Building owner
- impact on rental opportunities, operating and maintenance conditions
- Heritage authority
- conservation viewpoint (also general evaluation of building typology)
- Architects
- shape, appearance, functionality, interior design conditions
- Structural engineer
- → impact on existing construction, risk assessment (moisture)
- Services engineer
- assessment of energy and indoor climate





### **Experience Copenhagen:**Workflows



Building description

Broad Gross List of possible interventions

1<sup>st</sup> WG meeting: rough sort of gross list

Reference definition and simulation of the single interventions

2<sup>nd</sup> WG meeting: multidisciplinary analysis

Net list and element chart

3<sup>rd</sup> WG meeting: directional selection,

Joint simulation of the chosen interventions

4<sup>th</sup> WG meeting: review & amendment (where necessary)

Revision of calculations

Report

**Implementation** 





# **Experience Copenhagen: Building description**



#### 5.3 Bygning 4 - Kontorbygningen mod Byghusgade

#### Bygningens historie

Bygningen er opført i 1768, tilbygget i 1819 og 1889, og derudover ombygget markant af flere omgange, første gang allerede i 1771.



Bygningen er atten fag lang og to etager høj. Taget har halwalmet gavl mod syd, stående gavl mod nord og en høj rejsning, hvorpå fire skorstenspiber og en brandkam markerer sig. På tagfladen er der tretten kviste mod gården, elleve kviste mod gaden, og derudover en række tagvinduer, som giver lys til en udnyttet tagetage. Bygningens sokkel er meget beskeden, og man træder således næsten direkte ind i bygningen. for each of the 4 buildings

- building and construction history
- existing conditions
- historic and architectural value

De bærende fredningsværdier er:

- Længdeskillevæggen
- Forskelle mellem bygningens nordlige og sydlige del
  - Rumstrukturelle helheder
- Snedkerdetalier









# **Experience Copenhagen: Energy analysis of status quo**



- Consumption from energy bills
- Thermographs
- Blower door test
- Calculation of demand according
   Danish certification scheme





#### 4.3 Builddesk Energimærkningen - anvendelsen

I projektet er beregningsmodellen udelukkede brugt til at klassificere bygningerne i forhold til myndighedskrav og som sammenligningsgrundlag for den eksisterende danske bygningsmasse.

	Myndighedskrav BR08, for ny- byggeri	Eksist. forhold.	Nye forhold.		
Forvalterboligen	99 kWh/m2	213kWh/m2	173kWh/m2		
		Energiklasse E	Energiklasse D		
Kontorbygn.	97 kWh/m2	229 kWh/m2	182 kWh/m2		
v/Bryghusg.		Energiklasse F	Energiklasse E		
Halvtagshusene	98 kWh/m2	221 kWh/m2	184kWh/m2		
		Energiklasse F	Energiklasse E		
Bindingsværksbygningen	98 kWh/m2	222 kWh/m2	170kWh/m2		
		Energiklasse F	Energiklasse D		





# **Experience Copenhagen: Dynamic simulation**



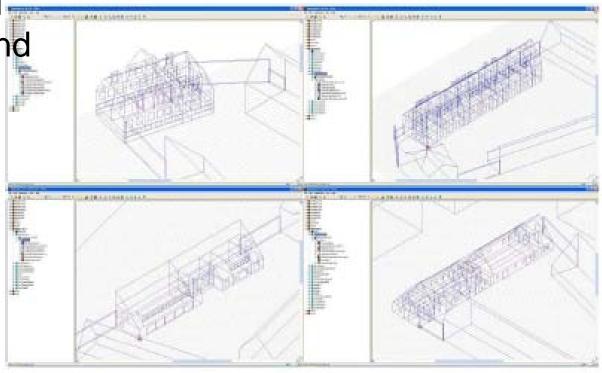
Dynamic simulation with BSim - Calculation of the combined effects on

Heating demands

Electricity demand

Cooling demand

Indoor comfort







### **Experience Copenhagen: Gross list & assessment**



Nr.	Energitiltag	V1	V2	V3	V4	Beskrivelse af fravalg
						and the same of th
	duer og solafskærmning					
	Udskiftning af vinduer til nye superlavenergi vinduer					Fredning og arkitektur respekteres ikke
	Nye superlavenergi vinduer i nye vindueshuller					Fredning og arkitektur respekteres ikke
02	Nye energiforsatsglas + solafskærmende udvendigt glas					Udvendige glas kan ikke udskiftes pga. arkitektur og fredning
02a	Nye energiforsatsglas i eksist. forsatsrammer					
	Nye solafskærmende forsatsglas					Farven på glassene er for markant
03	Nye vinduer med indvendig solafskærmning					Fredning og arkitektur respekteres ikke
04	Udvendig solafskærmning					Fredning og arkitektur respekteres ikke
	ering og bygningstæthed				_	[54-1
	Indvendig efterisolering af ydervægge				_	Fredning og arkitektur respekteres ikke
	Udvendig efterisolering af ydervægge		_		$\vdash$	Fredning og arkitektur respekteres ikke
07	Efterisolering af skrålofter		$\vdash$		_	Tiltaget har ikke stor nok effekt
	Efterisolering af terrændæk		_			Ikke CO2 rentabel
	Brug af isoleringstypen "supertynd"			_		Kvaliteten af isoleringstypen er usikker og effekten ikke stor n
10	Etablering af bygningstæthed					
Ven	itilation					
	Naturlig ventilering - via åbning af vinduer		_			
	Natkøling, ventilation - indtag i klimaskærm og udtag i tag					Friskluftindtag gennem klimaskærm ikke mulig.
-	Hybrid ventilation, indtag i klimaskærm og udsugning via		-		-	Tronditindag gernem kilmdokærm ikke malig.
13	varmepumpe					Friskluftindtag gennem klimaskærm ikke mulig.
14	Traditionel mekanisk ventilation via ventilationssystem		-			Tiltaget udgår pga. økonomi
15	Friskluftindtag via solvægge, aktive glaspartier					Fredning og arkitektur respekteres ikke
10	i riskiditiridtag via solvægge, aktive glaspartier			_	_	i realing og arkitektar respekteres ikke
Vari	me, vand og køl					
	Køling via mekanisk recirkulering af luft i rum					
17	Passiv køling af rum via nedkølet loft eller væg					Fredning og arkitektur respekteres ikke
	Køling hvor overskudsvarmen afsættes til luften ude					
19	Køling via jordslanger					Kølebehov er ikke tilstrækkelig
20	Køling via varmepumpe til grund/havvand					Kølebehov er ikke tilstrækkelig
21	Radiatoropyarmning		-			Radiatorer placeres kun i rum hvor der ikke er et kølebehov.
22	Gulvvarme					Ny gulv opbygning kun mulig i stueetagen
23	Central brugsvandsproduktion				$\vdash$	Ikke CO2 rentabel
24	Decentral brugsvandsproduktion		-			inke GOZ Terraber
28	Opsamling af regnvand					Begrænset vandforbrug
20	Openining arregitation			_	_	Degrænset vandiorbrug
ΕI						
25	Energibesparende lyskilder					
26	Dagslysstyring					
27	Centralstyring af el forbrugskomponenter					
	fanger og solceller	_	_	_	_	le
	Solfanger til varmtvandsproduktion		-	-		Fredning og arkitektur respekteres ikke
	Solfanger tilopvarmning		_	$\vdash$		Fredning og arkitektur respekteres ikke
31	Solceller					Fredning og arkitektur respekteres ikke
Δdf	ærd og indretning					
Aul	Flytning af varmeafgivende udstyr fra kontor til fælles					
	serverrum					Kræver at krav til lejers udstyr/rutiner bliver defineret præcist.
32						incore at may in lejera adatymatiner briver defineret præcist.
32 33 34	Fælleskantine Fælles møde- og konferencefaciliteter					





## **Experience Copenhagen: Element chart**



	Element	Beskrivelse	Specifikation	Bygning 1. Bygning 7, 8, og 9.	Byg
02	Nye energi for- satsglas. Plus solafskærmende udvendig glas.	På glaspartier med forsatsglas udskif- tes glasset med energiglas og ud- vendige glas udskif- tes til et sol af- skærmene glas.	Eksist. Soltrans. 0,77 Visuel lys. 0,74 Vinduer samlet u- værdi 2,2 - 2,8 Nye glas. Soltrans. 0,34 Visuel lys. 0,74 Vinduer samlet u- værdi 1,7 - 1,5.	Glas   forsatsrammer udskiftes til et energiglas.   Glas   forsatsrammer udskiftes til et sol afskæmmende glas.	Gla. Gla. mei Gla. Skæ
02a	Nye energi for- satsglas.	På glaspartier med forsatsglas udskif- tes glasset med	Eksist. Soltrans. 0,77 Visuel lys. 0,74	Glas i forsatsrammer udskiftes til et energiglas. energiglas. Forbrug MWh/Ton KWh/Kg pr. m2 CO2 19.48 36.75 4.29% CO2 20.20 26.49 0.42%	Glas F





## **Experience Copenhagen:** Final solutions chosen



Bygning 1.	Bygning 7, 8, og 9.	Bygning 11.	Bygning 4.			
22a. Energiglas. 3mm glas monteret i eksisterende rammer  10. tæthed 0,5 h-1 kælder. 0,2 h-1 stueetagen. 0,2 h-1 slal. Se blowerdoor rapport  11. Ventilering via vinduer. 18. Køling. Speciel design unit (Hudevad). Dette ikke er mulig radiatorskjuler. 25. energibesparende lyskilder. 27. Centralstyring af strøm.  Forbrug MWh/Ton KWh/Kg pr. m2 CO2 16,27 30,69 20,06% Trans. tab 33,90 -64,0 27,54% Varme 18,67 35,2 37,60% El udstyr 19,97 37,7 19,40% El lys 2,72 5,1 -9,39% Køling 5,78 -10,9 -7,90% Ventilation 0,00 0,00 Indeklima konsekv. Ny (timer) Eksist. Stue møde 24.5< 426,0 2568 Stue møde 27< 2 1658 Stue møde 27< 2 1658 Stue kontor 2 3 27< 36 1913	Bygning 7, 8, og 9.  1b. Solafskærmende energiglas bygning 9 stue. 2a. Energiglas (minus bygn 8). 04. Udvendig solafskærmning styret reduktionsfaktor stue 0,5 (minus stue bygn 9.) 05. indvendig efterisolering isolering af bagvægge, samt gavl væg på 1 sal. 07. Ny tagisolering / dampspærre 08. Efterisolering terrændæk 10. Bygningstæthed 1sal 0,17 bygningstæthed stueetagen 0,35. 14. Balanceret ventilation. 18. Koling 25. Energibesparende lyskilder 27. Centralstyring af strom  Forbrug MWh/Ton KWh/Kg pr. m2 CO2 18,33 32,85 16,61% Trans. tab -50,97 -91,3 39,39% Varme 30,71 55,0 50,61% El udstyr 15,74 28,2 -3,97% El lys 4,87 8,7 15,19% El ventilation 2,34 4,2 Køling -6,69 -12,0 13,91% Indeklima konsekv. Ny (timer) Eksist. Stue kontor1 24,5< Stue kontor1 27<	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	2a. energiglas   08. terrændæk kun hvis det løser føringsveje problemer. (Udgået).   10. tæthed   0,29 l/h stueetagen.   0,20 l/h 1sal.   0,20 l/h 2sal.   11. Ventilering via vinduer.   14. Ventilation grundluftskifte 12 l/s person. Kun vis det er økonomisk regn tabel (udgået)   18. Køling som bygning 1   25. energibesparende lyskilder.   27. Centralstyring af strøm.   27. Centralstyring af strøm.   28. Køling som bygning 1   25. energibesparende lyskilder.   27. Centralstyring af strøm.   28. Køling som bygning 1   26. energibesparende lyskilder.   27. Centralstyring af strøm.   28. Køling som bygning 1   29. Køling   20. Olindeklima konsekv.   29. Køling   20. Olindeklima konsekv.   29. Køling   20. Stue kontor 1 24.5 <li>18. Stue kontor 1 24.5</li> <li>18. Stue kontor 1 24.5</li> <li>18. Stue kontor 1 27</li> <li>18. Stal kontor 1 27</li> <li>19. Stal kontor 1 27</li> <li>29. Stal kontor 1 24.5</li> <li>20. Stal kontor 1 24.5</li>			
1sal kontor 1 24.5< 388 2787	1sal kontor1 24.5< 373 2056	1sai kontor 2, 2/< /3 2916	2sal kontor 1 24.5< 936 4161 2sal kontor 1 27< 49 2898			
1sal kontor 1 27< 5 1845 1sal kontor 2 24.5< 201 2889	1sal kontor1 27< 6 1134		2sal kontor 2 24,5< 302 3239			
1sal kontor2 24.5< 201 2889 1sal kontor2 27< 0 1868			2sal kontor 2 27 < 0 2117			







### **Experience Saxony**





### **Experience Saxony**



#### Starting position

Share of protected buildings in residential sector in Sachsen ~10% (3-5% in Germany, 2% in Austria)

Pilot study commissioned by "Sächsisches Staatsministerium des Innern"





# **Experience Saxony: Interdisciplinary Working Group**



- Heritage authorities
- general evaluation of building typology & conservation viewpoint
- Architects
- building typology, conservation aspects
- → shape, appearance, functionality
- Building Physics
- energy efficiency evaluation
- computer simulations
- impact on existing construction, risk assessment (moisture)
- Building owner (Wohnungsbaugesellschaft)
- impact on rental opportunities, operating and maintenance conditions





# **Experience Saxony Objective & approach**



#### Objective

Assessment of energy efficiency measures in protected residential buildings

- Energy
- Conservation compatibility
- Building climate (Bauklimatik)
- Construction
- Approach within multidisciplinary working group
- 1. Analysis based on case studies
- 2. Definition of buildings typologies, selection of buildings for each of them
- 3. Definition of interventions to be analysed
- 4. Dynamic simulation of single interventions
- Assessment





# **Experience Saxony:** "Denkmalbegründung"



#### "Denkmalbegründung" as basis for the assessment

Landesamt für Denkmalpflege Sachsen Michael Müller 22.03.2010

SMI, Modellprojekt Denkmal und Energie Dresden, OT Trachau, Leipziger Straße 286–290, Denkmalbegründung

Die Leipziger Straße 286 – 290 ist vor allem wegen ihrer baugeschichtlichen Bedeutung ein Kulturdenkmal.



Aufnahmeiahr unbekannt

Das hier zu beurteilende Objekt befindet sich im nordöstlichen Teil Dresdens, an einer der wichtigsten Ausfallstraßen der Stadt und kurz vor der Ortsgrenze nach Radebeul.

Das dreigeschossige Gebäude mit einem Mansard- und zwei Walmdächern wurde um 1928 durch die Baugesellschaft Schümichen und Gladewitz errichtet. Möglicherweise geht die Gründung der Firma auf den etwa im ersten Viertel des 20. Jahrhunderts in Dresden tätigen Architekten und Professor Carl Schümichen zurück.

Die baugeschichtliche Bedeutung der Leipziger Straße 286-290 in Dresden-Trachau ergibt

- 2

schmucklose Baukörper mit Lochfassaden und Sattel- oder Walmdächern, gelegentlich auch Mansarddächern. Für die Fenster- und Türöffnungen wurden stehende Formate verwendet. Gestalterische Betonungen erfolgten auf einfachste Weise mittels Klappläden, Sprossenfenster, Weinspalier, wenige Gliederungen und minimalen Dekor. Das können Friese, Ecklisenen, Profilierungen, Putzspiegel, Scheitelsteine oder stilisierte Ornamente sein. Der Traditionalismus der 1920er Jahre war eng verbunden mit der nach 1900 aufkommenden Reformarchitektur, die sich durch ausgewogen proportionierte Formen und wenigen, lediglich akzentuierenden Bauschmuck auszeichnete.

Die Fassaden der Leipziger Straße 286 – 290 werden von streng axialen Fensterachsen und einem umlaufenden Traufgesims über dem dritten Stockwerk gegliedert. Die bereits erwähnte Staffelung erfolgt durch zwei seitliche angeordnete pavillonartige Trakte, die ein viertes Vollgeschoss zeigen und mit Walmdächern abschließen. Sie werden von Ecklisenen hervorgehoen. Den dreigeschossigen, niedrigeren Flügel dazwischen bedeckt ein ausgebautes Mansarddach. Neben den Ecklisenen akzentuieren Klappläden und Putzspiegel auf sparsame und zugleich wirkungsvolle Weise einzelne Bereiche. Für eine weitere Belebung sorgen seitlich und rückwärtig angebrachte Balkone. Die schlichte Raffinesse des Entwurfs von Schümichen und Gladewitz wird an solchen Details wie der geschickten Betonung und Einordnung der rückwärtigen Treppenhausachsen deutlich.

Am Beispiel der Leipziger Straße 286 – 290 in Dresden-Trachau werden die Stilmerkmale traditionalistischer Architektur anschaulich nachvollziehbar, somit ist die markante Anlage zum Aufzeigen der Architekturentwicklung in den 1920er bzw. der Weimarer Republik besonders geeignet.

Bisher wurde nur die Nr. 286 saniert. Die anderen Häuser sollen jedoch folgen. Maßnahmen zur energetischen Ertüchtigung des Hauses erfolgten im Jahre 2008.

Dabei wurden die Decken zwischen den Vollgeschossen sowie dem zweiten Obergeschoss und der ausgebauten Mansarde mit einer Mineralfaserdeckung versehen. Des Weiteren erhielt die Kellerdecke eine Dämmung. Außerdem ließ man die Decke zwischen der Mansarde und dem Oberdach sowie die Flächen der Mansarde dämmen. Im Zusammenhang damit erhielt das Gebäude Isolierglasfenster.

Die Fassaden blieben von energetischen Maßnahmen unberührt, erhielten weder ein Wärmedämmverbundsystem noch einen Wärmedämmputz (Ausnahme von der Energieeinsparungsverordnung).

Nach erfolgter Einschätzung vor Ort wirken sich die Maßnahmen wenig auf den Denkmalwert aus, da sich das hierfür ausschlaggebende architektonische Erscheinungsbild der straßenseitigen Fassade weitestgehend erhalten hat.





## **Experience Saxony: Dynamic simulation**



#### Dynamic simulation with EnergyPlus / Design Builder

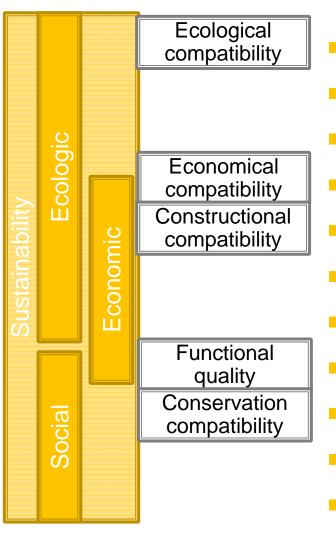
- Definition of the reference scenario
   for better comparability of single measures prescinding from existing structural damages
- Simulation and assessment of the single measures
- Simulation and assessment of a bundle of measures





### **Experience Saxony: Assessment Criteria**





- CO<sub>2</sub> balance over whole life-cycle
- Resource consumption
- Primary energy saving potential
- Final energy cost reduction
- Enhancement indoor comfort
- Recoverability ("Werthaltigkeit")
- Damage risk
- Utilisation value ("Gebrauchswert")
- Loss of substance ("Substanzverlust")
- Disturbance of appearance
- Reversibility





# **Experience Saxony: Integrated and comparative final assessment**

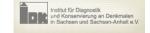


#### INTEGRIERTE UND VERGLEICHENDE GESAMTBEWERTUNG

A.1 GEBÄUDE IN OFFENER BAUWEISE - Freistehende Wohnstallhäuser auf dem Land 18./19. Jh.

Charakteristik siehe Anhang 3, Gebäudekenndaten und Typisierung

Nachhaltigkeitsfelder Ö k o l									Sozia	Soziales / Kulturelles Kapital				
							Ökon	omisches Ka	pital					
Kriterienklassen			Ökologische Verträglichkeit			Wirtschaftliche Verträglichkeit	Bautechnische Verträglichkeit			Funktionale Quali	Denkmalverträglichkeit			
Bewertungskrit	terien		CO2-Bilanz	Ressourcen	Primärenergie	Endenergie	Behaglichkeit	Werthaltigkeit	Schadensrisiko	Gebrychswert	Substanz	Erscheinungsbild	Reversibilität	
Kurzbeschreibu	ng der Bewertungskriterien		CO2-Bilanz über den gesamten Lebenszyklus	Ressourcen-verbrauch, Stoffkreislauf, Toxizität verwendeter Materialien	Einsparpotential Primärenergie (Qp), Ermittlung gemäß geltenden Primärenergie- faktoren	Betriebskostenein- sparung End- energie Heizung (Gas: 0,6Ct/kWh, FW: 0,9Ct/kWh) u. Strom (20Ct/kWh)	Verbesserung der therm. Behaglich- keit, Reduktion der Anzahl von Unbehaglichkeits- stunden	Verbesserung der Nachhaltigkeit, Zukunfts-/Anpassungs- fähigkeit, Werthaltigkeit	Steigerung des Schadensrisikos, Prognostizier- barkeit der Maßnahme	Verbes young der Funktionan und Nutzer- freundlichkeit	Substanzverlust bei Umsetzung der Maßnahme	Beeinträchtigung von Erscheinungs- bild, Lesbarkeit	Wiederherstell- barkeit des Vorzust	
М	ASSNAHMEN Effekte:	Einheit Positiv : Negativ	Bewertung	Bewertung  ↑ + +  → 0  → -	prozentuale Einsparung  100% groß  : :	prozentuale Einsparung 100% groß : :	prozentuale Verbesserung  100% besser  : :	Bewertung	Bewertung  ↑ ++  → +  → 0  → -  →	Bewertung ++	Bewertung	Bewertung  ↑ ++  → +  → 0  → -  ↓	Bewertung  ↑ ++  → +  → 0  → -  ↓	
Optimierung G	ebäudehülle und Anlagentechnik	Variante	A	В	С	D	E	F	G	Н	1	J	К	
Keller	Perimeterdämmung, KG-Außenwand     Unterer Abschluß: KG-Decke/EG-Fb.	1	- k.A.	- k.A.	296	2%	2%	- k.A.	·		<u></u>			
Dach	Oberste Geschoßdecke	2	k.A.	k.A.	2%	2%	196	k.A.	1	•	l <del>i</del>	*	<b>*</b>	
	4 Zwischensparrendämmung	32	k.A.	k.A.	4%	4%	0%	k.A.	-	<u>Si</u>	<b>&gt;</b>	<sup>→</sup>	<i>&gt;</i>	
	5 Aufsparrendämmung	3b	k.A.	k.A.	4%	496	096	k.A.	1	-	•	<u>\</u>	<u>``</u>	
Fassade	6 WDVS (verputzt) Straßenseite	42	k.A.	<b>∓</b>	33%	31%	10%	<u> </u>	<u>&gt;</u>	•	Ž.	<u> </u>	<u>&gt;</u>	
	7 WDVS (verputzt) Hofseite	4b	k.A.	<b>.</b>	33%	31%	10%		<u>``</u>	•	<i>2</i>	₩	<u>``</u>	
	8 hinterlüftete Verschalungen Straße	4c	k.A.	k.A.	33%	31%	10%	k.A.	1	•	4	2	×	
	9 hinterlüftete Verschalungen Hof	4d	k.A.	k.A.	33%	31%	10%	k.A.	Î	•	<i>&gt;</i>	Ņ	<u>&gt;</u>	
	10 Wärmedämmputz Straßenseite	4e	k.A.	k.A.	22%	20%	6%	k.A.					<u>&gt;</u>	
	11 Wärmedämmputz Hofseite	4f	k.A.	k.A.	27%	20%	6% 6%	k.A.	k.A.		\$	🕏		
	12 Innendämmung	4g				24%						· ·		
	13 Mehrschalige Fass. /Kerndämmung 14 VIP. TWD	4h 4i		-		-	-	-	-	-	-	-	-	
Luftdichtheit	15 Abdichten (Aufarb.)Fenster+Konstr.	5a	k.A.	k.A.	6%	5%	296	k.A.	7	•	Lá .	•	•	
Fenster Fenster	16 Neue Fenster (WSV) Straßenseite	5b	k.A.	k.A.	10%	9%	2%	k.A.	<del>*</del> :	<u> </u>	<del>-</del>		1	
	17 Neue Fenster (WSV) Hofseite	5c	k.A.	k.A.	10%	9%	2%	k.A.	ĭ	💆	I 🖡	S	Ĭ	
	18 Zusatzfenster	5d	k.A.	k.A.	10%	9%	2%	k.A.	<del>-</del>		<b></b>	1	Ď.	
Lüftungsanlage	19 Abdichtung+mech. Lüftung mit WRG	5e	k.A.	k.A.	7%	6%	2%	k.A.	•	<b>1</b>	•	7	7	
Haustechnik	20 Effizienz der Heizungsanlage	6	k.A.	k.A.	17%	16%	096	k.A.	•	<b>⇒</b>	1	1	1	
Kombination	21 Maßnahmen 1, 2, 3a, 4a-f, 5a-e, 6	90	k.A.	k.A.	56%	51%	15%	k.A.	k.A.	k.A.	k.A.	k.A.	k.A.	
Nutzung von Fr	nergie-Erzeugungspotentialen													
													_	
Solarthermie	22 Dach Straßenseite	72	k.A.	k.A.	6%	696	096	k.A.	<b>1</b>	🗓	I I	<b>‡</b>	II	
	23 Dach Hofseite 24 Fassade Straßenseite	7b 7c	k.A.	k.A.	6%	6%	096	k.A.	-	-	T	*	T	
	24 Fassade Straßenseite 25 Fassade Hofseite	7c 7d		1 [		11 :					1:	1 1		
Photovoltaik	26 Dach Straßenseite	7d 8a	k.A.	k.A.	4%	696	096	k.A.	•	<u> </u>	<u> </u>	<u>.</u>	•	
	27 Dach Hofseite	8b	k.A.	k.A.	4%	6%	0%	k.A.	<u> </u>		I #	Ĭ	∔	
	28 Fassade Straßenseite	8c		-	-	-		-	-		-			
	29 Fassade Hofseite	8d		-	-				-	-	-	-	-	
Kraft-Wärme-K.	30 Mini BHKW	92	-	-	-	-		-	-	-	-	-	-	
(KWK)	31 Nah-/Fernwärme aus Groß-KWK	9b	k.A.	k.A.	29%	0%	0%	k.A.	<b>⇒</b>	<b>⇒</b>	1	1	1	
Umweltwärme	32 z.B. Geothermie mit Wärmepumpe	10	k.A.	k.A.	26%	3%	0%	k.A.	•	•	1	1	1	
				-			-		-	-	-	-	-	
Quartiersbezog	rene Faktoren													
Externe Faktorei	1	l	I	1	1	11 1		I	1	1 1	1	1	I	





### **Experience Saxony: Assessment Criteria**



- CO<sub>2</sub> balance over whole life-cycle
- Resource consumption

- Detailed calculation and assessment
- Primary energy saving potential
- Final energy cost reduction
- Enhancement indoor comfort
  - Recoverability ("Werthaltigkeit")

- Assessment in Workshop
- Damage risk
- Utilisation value ("Gebrauchswert")
- Assessment in Workshop
- Loss of substance ("Substanzverlust")
- Change to appearance
- Reversibility

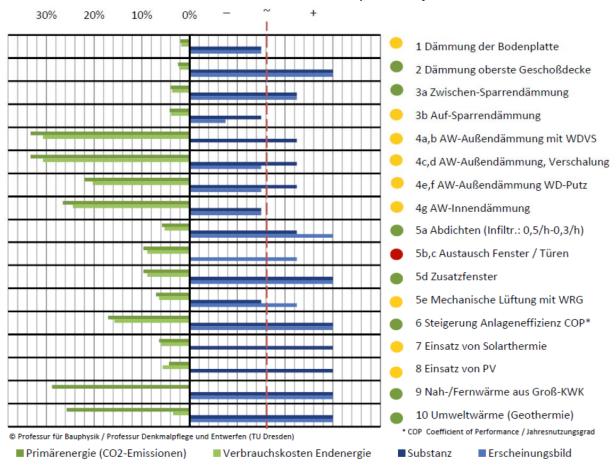




### Experience Saxony: Visualisation – saving potential and conservation compatibility



#### Energy saving potential Conservation compatibility



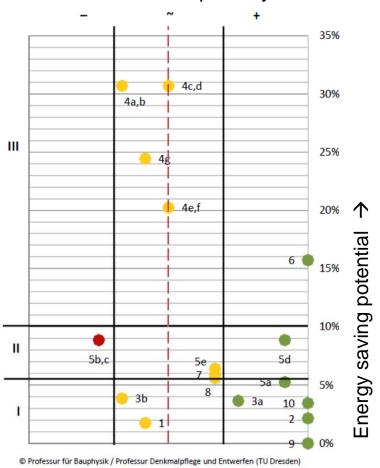




# **Experience Saxony: Comparative visualisation and categories**



#### Conservation compatibility →



Einsparpotenzial Verbrauchskosten:

- I niedrige Energieeffizienz
- II mittlere Energieeffizienz
- III hohe Energieeffizienz

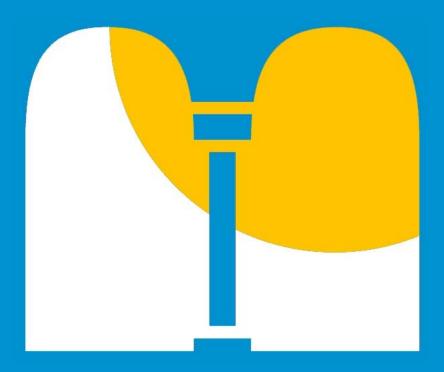
#### Denkmalverträglichkeit:

- kaum verträglich 🛚
- bedingt verträglich
- gut verträglich

Mittelwerte der Untersuchungsergebnisse von jeweils zwei Beispielen der Fallgruppe.







Alexandra Troi alexandra.troi@eurac.edu
Christoph Franzen franzen@idk-info.de